

Referat Borgermøde Biogasanlæg Glansager

Danhostel, Vollerup

15. marts 2018 kl. 17:00 -19:00

Antal: cirka 25 borgere

Repræsentanter fra NGF, Niras og forvaltning Plan & Myndighed Sønderborg Kommune

Referant: Hanna Kristine Namtvedt Spilling

Spørgsmål fra salen

Karen Marie er bekymret for støj, lugt og højde, da særligt i forbindelse med transport. Karen spurgte også til om tankerne kan graves delvis ned.

Hvem: Karen Marie – repræsenter Hertugbyens udviklingsforum

Svar fra NGF vedr. nedgravning: Teknisk er det en udfordring at grave ned. Vil også gøre det svært at inspicere tankerne. Nogle tanke ved andre biogasanlæg i landet er i visse tilfælde gravet en smule ned – 1 - 2 meter

Svar fra NGF vedr. lugtgener under transport: Transport foregår i lukkede tanke. Bliver tømt og fyldt inde i hallen og lugt kommer ud gennem filter i ventilationssystemet i hallen. Ingen lugtgener vedr. transport.

Per allerede i dag en del lugtgener fra affaldspladsen.

Hvorfor kan tankene ikke være brede fremfor høje?

Hvem: Morten Steenbek

Svar fra NGF. Tankerne er i forhold 1 til 1, dvs. lige brede som høje. Bygnings- og anlægsteknisk er det vanskeligt og fordyrende at øge radius på tankene, med henblik at reducere højden.

Det påpeges at visualiseringerne i præsentation og høringsmateriale viser et situationsbillede 20 år frem i tid. Er det tænkt muligheden for at bygge en vold op til 3 meter og så plante træerne ovenpå volden?

Vil tankene påføre skyggevirksomheder for de nærmeste naboer?

Hvem: Arne Nielson

Svar fra NIRAS vedr. højde på beplantning: Ikke landskabeligt hensigtsmæssigt eller ønskeligt at etablere så høje volde.

Tidsperspektivet på beplantning – afhænger af hvor store træerne er når de plantes. Vil opnå en visuel effekt når træerne er på 8-10 meter.

Svar fra Niras vedr. skyggevirksomheder: Tankene er ikke så høje, at det vil give skyggevirksomheder uanset hvordan solen står. Der bliver ingen skyggevirksomheder for naboerne.

Har I kigget på de mængder og tons der skal køres til? Hvad er scenarie på hvilke tons affald der er til rådighed og udviklingsperspektivet?

Har I overvejet at lave to-linjer: en økologisk og en konventionel?

Hvem: Per Bonefeld

Svar fra NGF vedr. udviklingsperspektivet: Ja, og dette er indgået i beregninger. Anlægget kan håndtere fremskrivningerne. I redegørelsen er der taget udgangspunkt i maksimum scenariet i forhold til transportbelastning.

Svar fra NGF vedr. to-linjer Pt. ikke nok marked for øko. Men der er en udvikling, så vi er ikke afvisende. Hvis det kan skaffes nok øko. affald kan der sagtens lave en linje for dette.

Arne Nielson stoler ikke på trafikberegninger i miljørapporten. Han udtrykker bekymring for trafikbelastningen på A8 og hvordan det vil påvirke pendlere, turister, borgere mfl. Bekymret for at Vejdirektoratet (VD) ikke vil bevillige/prioritere midler til at udbedre tilkørselsforholdene og at det derfor ikke vil ske noget.

Yderligere bemærkes det, at trafikforskere siger en øgning af trafik de næste 10-15 år. Er det taget højde for dette?

Hvem: Arne Nielson

Svar fra NIRAS: Der er i miljørapporten og øvrige beregninger brugt de fremskrivninger som er standard, hvilket vil sige 1% tiltagende trafik pr. år. Tiltagende trafik er indregnet i fremskrivningerne og er med i vurderingerne.

Rapporten påpeger, at der bør etableres tilkørselsrampe på A8. Der har været dialog med VD og ydret behov for at de vurderer dette tiltag.

Supplerende kommentar fra Aase Nygaard: Der er et fokus på at forbedre vejerne og der arbejdes på at overbevise VD.

Inden for cirka en 1 km radius har tidligere miljørapport (fra andre projekter) påvist at der er lugtgener 1 til 2 gange i mnd. Dette i forbindelse med rengøring og serviceeftersyn. Er bekymret for om dette også bliver tilfældet i Glansager.

Hvordan sikrer vi os, at der ikke bliver lugtgenerne som efterfølgende ikke kan forbedres? Der påpeges at det sikkert bliver svært at realisere lugtdæmpende tiltag, når anlægget først er etableret, derfor skal alle nødvendige lugt dæmpende tiltag gøres i forbindelse med etablering.

LP- konsekvens ved biogasanlæg i baghaven – hvilken form for kompensation for de husejere som bor tæt på? Per frygter at huspriserne vil falde.

Da Per i sin tid købte og byggede på grunden var det ikke med udsigterne til at få et biogasanlæg i nærområdet. Per mener der i lokalplanen er lagt op til boligudvikling med skole og andre offentlige funktioner i området.

Hvem: Per Østergaard

Svar fra NGF vedr. lugt. Vi oplever ikke lugtgener fra vores anlæg. Der kan selvfølgelig opstå uheld, men dette er undtaget og håndteres hurtigst muligt. For andre biogasanlæg i landet har NGF ikke modtaget klager over lugtgener.

Svar fra Aase Nygaard. Vi har ikke hørt noget om kompensation i forbindelse med arbejdet med etablering af biogasanlægget.

Der er ikke planer om skole i hverken Vollerup eller i området, hvor der påtænkes etablering af biogasanlæg. Dette blandt andet pga. faldende børnetal.

Supplerende kommentar fra Borgmesteren: Det areal som vi nu tænker på til biogasanlæg har aldrig været tænkt på som boligformål. Området ved siden af er udlagt til tung industri, noget som ikke er attraktivt som boligområde.

Det kommer biomasse af madfald og gylle ind. Hvad udledes i sidste ende?

Hvem: Poul Hansson

Svar fra NGF: 6% (tørstofindhold) kommer ud

Hvilken type belægning kommer der inde på anlæggets område? Er bekymret for støvgener, hvis der bliver grusbelagt.

Forslag: *Er projektet ambitiøst nok i forhold til ProjektZero? – Hvorfor gør vi ikke noget spændende for at promovere anlægget – gøre det synlig i landskabet, mulighed for rundtur, fremvisning af anlægget, udkigspost eller lignende?*

Hvem: Morten Stenbjerg (Lambjerg)

Svar vedr. belægning: Der bliver asfalteret.